**Odprta zbornica za sodobno umetnost**

Forum za samooorganizacijo posameznikov na področju vizualne, intermedijske in interdisciplinarne umetnosti

**Pripombe na osnutek Nacionalnega programa za kulturo 2013-2016**

V Odprti zbornici smo zaskrbljeni nad osnutkom NPK 2013-2016, ki ga je pripravilo Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport. Dokument je neprimerno krajši od osnutka NPK 2012-2015, ki je temeljil na analizi stanja na področju kulture. Stanovske organizacije in združenja pa so nanj podale tudi svoje pripombe in predloge za izboljšave. Novi osnutek NPK starega sploh ne omenja, še več, v prvem stavku dokumenta je zapisano, da prejšnja vodstvena ekipa takega dokumenta ni zmogla sestaviti. Zaskrbljeni smo nad odločitvijo MIZKŠ, da uvodni stavek uvodnega dela pomembnega strateškega dokumenta uporabi za diskreditacijo dela predhodnikov. Namesto da bi izhajali iz predhodnega osnutka 2012-2015 in ga nadgradili upoštevajoč pripombe in predloge strokovne javnosti, so se odločili da novi dokument močno okrnijo.

Skrbi nas umik vseh finančnih postavk iz osnutka NPK in sklicevanje na krizo ter negotove politične razmere. NPK je strateški in zavezujoč dokument, ki pokriva triletno obdobje. Iz tega lahko razumemo, da bo zaradi negotovih razmer naslednja tri leta financiranje kulture še naprej potekalo zgolj po »inerciji«.

Prav tako nas skrbi način opredeljevanja kulture v Sloveniji in izražena načela kulturne politike. Izrazito poudarjanje slovenskega jezika postavlja na drugi tir vsa tista umetniška izražanja, ki ne temeljijo na pisani in govorjeni besedi (likovna, vizualna, intermedijska in interdisciplinarna umetnost, glasba, ples itd.).

Opažamo pretirano poudarjanje elementov nacionalnega v kulturi, ki spominjajo na neko drugo zgodovinsko obdobje, ko se je Slovenski narod prebujal, iskal potrditev in svoje mesto v svetu. Danes, ko je Slovenija polnopravna članica Evropske unije, in je slovenski jezik eden od njenih uradnih jezikov, so taka pojmovanja zastarela in lahko spodbujajo različne oblike nacionalizma. V Odprti zbornici razumemo kulturo in umetnost kot produkcijo vednosti, kot platformo za kritično vrednotenje kulturno-družbene ter politične preteklosti in sedanjosti. Pomembneje od poudarjanja nacionalnosti, se nam zdi poudarjati človeško dostojanstvo. V tej luči pa pri predstavljenih načelih kulturne politike pogrešamo tudi zavezo k izboljšanju težkega socialnega položaja ustvarjalcev, ki tvorijo jedro produkcije novih kulturnih vsebin. Od kulturne politike pričakujemo, da se bo bolj zavzela za preživetje aktivnih ustvarjalcev in uveljavljanju njihovih osnovnih človekovih pravic. Zato podpiramo zavezo poenotenja razstavne politike v vseh galerijah in muzejih, katerih programi in projekti vključujejo sodobno umetnost, ki jih sofinancira MIZKŠ, v prid izplačevanja razstavnin umetnikom. Saj je to začetni korak v smeri k pravičnejšemu obravnavanju in vrednotenju dela umetnikov ter izboljšanju njihovega socialnega položaja.

V osnutku NPK pogrešamo opaznejšo omembo neodvisne kulture in nevladnih organizacij (NVO). Kulturno prakso se polarizira na eni strani z visoko kulturo, ki je namenjena elitam, trgu in kreativnim industrijam, na drugi pa z ljubiteljsko in širše dostopno kulturo, ki temelji na prostovoljnih dejavnostih društev in posameznikov. Nikjer pa ni zaslediti tendence k variaciji teh dveh entitet, ki bi bila finančno podprta. Neodvisna kultura in izredno živahna, tudi mednarodno prepoznavna scena NVO, omogoča tistim ustvarjalcem, ki ne nastopajo na trgu (za katerega vemo, da ga skorajda ni ali pa je zelo omejen) strokovno in profesionalno ustvarjanje, uporabnikom pa brezplačni ali cenovno ugodni dostop do kvalitetnih umetniških vsebin. V osnutku NPK izrecno izginja pobuda za kvalitetno in profesionalno umetnost in kulturo, ki je neprofitna in je kot javno dobro namenjena vsem prebivalkam in prebivalcem.

Ugotavljamo, da osnutek NPK še vedno strogo ločuje med umetniškimi področji (uprizoritvena, glasbena, vizualna in intermedijska umetnost), kar je posledica zastarele modernistične terminologije v smislu specializacije znanj. Sodobni ustvarjalci delujejo izrazito interdisciplinarno in spajajo več omenjenih področjih (na primer jezik in vizualno, zvok in vizualno, jezik in zvok ...). Smernice kulturne politike v osnutku NPK take prakse ne prepoznavajo in pri opisih področij ne uporabljajo dovolj odprtih in drsečih načinov artikulacije, ki bi zajele tudi številne take ustvarjalce.

V uvodni predstavitvi vizualne umetnosti, kjer se opisuje pluralnost področja in se naštevajo različne zvrsti, pogrešamo marsikatero umetniško prakso (npr. konceptualna, postkonceptualna, postmoderna, postkolonialna, LGBT umetnost itd.). Z zgodovinskega vidika je omemba avantgarde 20. stoletja kot končnega umetnostnozgodovinskega obdobja, na katerem temeljijo sodobne prakse, zastarelo. Potrebno je raztegniti časovnico do današnjega časa in v besedilo vnesti tudi obdobja, ki so se oblikovala po zgodovinskih avantgardah. Potrebno je izpostaviti tudi pomen sodobne ustvarjalnosti, ki je raziskovalne in interdisciplinarne narave.

Razpisi tako na Evropski kot na nacionalni ravni že dolgo vključujejo širšo povezavo med socialo in umetnostjo. V osnutku NPK se sicer govori o ranljivih skupinah, Romih, zamejskih Slovencih itd. Ne prepoznava pa samozaposlenih, kot po socialnem statusu ranljive skupine. Prav tako se govori o povezovanju umetnosti in nekaterih področij (povezovanje umetnosti in znanosti je izpostavljeno na področju intermedijske umetnosti), tako bi v tem smislu bilo potrebno dodati izrecno opredelitev glede tako imenovane skupnostne umetnosti (v angleščini community art). Kot že omenjeno, je veliko razpisov s tega področja in veliko institucij (predvsem nevladnih organizacij) v Sloveniji se je z izvajanjem tovrstnih programov že izoblikovalo v tej smeri, vendar pa to področje ne dobiva dovolj legitimnega prostora v govoru o umetnosti in kulturi tudi v osnutku NPK. Ne nazadnje je Slovenija v Ustavi RS opredeljena kot socialna država in v NPK bi lahko bilo kakšno poglavje tudi o tem.

**Predlagamo naslednje spremembe**

Vizualna umetnost

K ukrepu prvega cilja (poenotena politika razstavnih prostorov) dodajamo še dodatne ukrepe (v rdečem):

*Ukrep:*

* Sprejetje *in poenotenje* primerljivih normativov in standardov za delo v javnih zavodih, nevladnih organizacijah in zasebnih galerijah ter njihovo spoštovanje pri vseh programih in projektih, ki jih sofinancira MIZKŠ. Izplačevanje avtorskega honorarja (razstavnine) vsem umetnikom za osebne razstave, ki jih sofinancira MIZKŠ, ne glede na formalnopravni status galerije ali muzeja.
* *Revizija strokovne učinkovitosti delovanja javnih zavodov, nevladnih organizacij in zasebnih galerij v nacionalnem kontekstu ob izvajanju projektov, ki jih sofinancira MIZKŠ.*
* *Dosledno izplačevanje avtorskih honorarjev (razstavnine) vsem umetnikom za osebne in skupinske razstave, ki jih sofinancira MIZKŠ, ne glede na formalnopravni status galerije ali muzeja. Izpostavitev jasnega in pravičnega sistema vrednotenja višine razstavnin glede na zahtevnost in obseg predstavitve (sploh v primerih predstavljanja sodobnih umetniških praks).*
* *Racionalizacija delovanja razstavnih prostorov v kontekstu sinergije med razstavno politiko, izvajanjem le-te ter umetniki kot jedrom kreativnega kapitala.*

(Razlaga: ta sklep mora biti vpisan tudi v področje varovanja kulturne dediščine, saj se sodobna umetnost razstavlja tudi v javnih zavodih, ki so registrirani na področju kulturne dediščine.)

*Pojasnilo: Različne razstavne politike vedno ne pripomorejo k racionalni rabi javnih sredstev, obenem pa so lahko diskriminatorne do strokovnih sodelavcev in predvsem do umetnikov, kjer je neenotno stališče do izplačevanja avtorskega honorarja umetniku (razstavnine) posebej aktualen problem. Ukrep bi omogočil večjo preglednost v porabi javnih sredstev in njihov boljši izkoristek, bolj kakovostne razstavne projekte, možnost uvedbe ciljnih razpisov in pozivov ter spodobnejši položaj ustvarjalca, ~~ki se mu za honorar ne bo treba prijavljati na razpise kot fizična oseba in konkurirati poslovno močnejšim pravnim osebam~~.*

(Razlaga: zadnji del stavka naj se nujno odstrani, saj izplačevanje razstavnin samo po sebi ne more povrniti vseh stroškov dela, ki jih ima avtor z nekim umetniškim projektom. Razstavnina je plačilo za prikazovanje dela in kot taka povrne le del stroškov dela in produkcijskih stroškov. Razstavnina tako ne more in ne sme biti razlog za ukinitev financiranja projektov samozaposlenih, za katere lahko zaprosijo preko projektnih in drugih razpisov. Bojimo se, da zadnji stavek namiguje na odpravo samostojnih prijav samozaposlenih na projektne razpise, kar bi za ustvarjalce pomenilo katastrofo. Ukrep bi stanje še poslabšal, saj bi ustvarjalcem odvzel še edini vir dohodkov, ki ga lahko samostojno pridobijo. Ob dolgi zgodovini problema neizplačevanja razstavnin in sistemskih problemov kot je nepripravljenost izplačila razstavnin umetnikov javnih zavodov ter oteževanja izplačevanja dela zunanjih delavcev javnih zavodov, razstavnina nikakor ne more poplačati dela umetnika.)

Kot smo že v uvodnem besedilu zapisali, smo razočarani nad dejstvom, da je bil osnutek NPK, ki je bil pripravljen že leta 2011, občutno skrajšan. Že na tisti osnutek smo podali več vsebinsko utemeljenih pripomb, a na naše presenečenje, letošnji osnutek vsebuje še manj in slabše predloge kot prejšnji. Predlagamo, da se v doda najmanj še cilj o izboljšanju položaja ustvarjalca, ki je objavljen na 31. strani prejšnjega osnutka NPK (skupaj s popravki):

**Cilj: Izboljšanje položaja ustvarjalca**

Ukrep1: Sprejem Zakona o umetniškem deležu v investicijskih projektih, ki bo predvideval določen odstotek vrednosti investicije v javne infrastrukturne objekte za nakup del vizualne umetnosti ~~likovno opremo.~~

Ukrep 2: Povečanje števila oziroma revizija nacina razdeljevanja delovnih štipendij in rezidenčnih udeležb kot neposredne podpore ustvarjalcem.

Pojasnilo: Glede na Analizo stanja na področju kulture, ki kaže na izjemno slab položaj ustvarjalcev na področju likovne umetnosti, je ena od prioritet zagotavljanje pogojev, ki bodo tej ciljni skupini umetnikov omogočili možnosti za preživetje in ustvarjanje. Oba ukrepa predvidevata dvig splošne kulture bivanja, manj drobljenja javnih sredstev prek profiliranih razpisov, hitrejše postopke, zaradi večje ekonomske neodvisnosti boljši položaj ustvarjalcev, njihovo večjo mobilnost v domačem in mednarodnem prostoru, bolj kakovostno produkcijo in promocijo; večjo motivacijo za vlagatelje in zbiratelje umetnin.

Č*as izvedbe*: ukrep 1: do leta 2015, ukrep 2: stalna naloga.

*Ocena finan*c*nih sredstev*:

Ukrep 1: Finančne posledice za državni proračun in druga javnofinancna sredstva se raztezajo na vse posredne in neposredne proračunske porabnike, ki nastopajo v vlogi investitorja v javne infrastrukturne objekte v vrednosti nad 1 mio EUR. V vseh navedenih primerih se vrednost investicije glede na predlagane določbe zakona poveča za določen odstotek, sredstva pa se v celoti namenijo za honorar umetnikom, kar pomeni, da je treba za neto učinek upoštevati še poplačila davščin z njihove strani.

Finančna sredstva za ukrep 2 so delno opredeljena že v cilju 4.

*Odgovornost*: MIZKŠ, MF, MOP.

*Kazalniki*: število objektov, opremljenih z likovnimi deli, njihove vrednosti in zvrstnost,

število udeleženih umetnikov, število in učinki delovnih štipendij in rezidenčnih udeležb.
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