



Številka: 66307 – 232/2006/11

Datum: 20.3.2007

Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve izdaja na podlagi 229. člena Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 13/06), v zvezi s sodbo Upravnega sodišča Republike Slovenije, opr. št. U 1979/2006-9 z dne 6.2.2007, v postopku izvedbe javnega razpisa za sofinanciranje programov v podporo družini v letu 2006, objavljenega v Uradnem listu RS, št. 28 z dne 17.3.2006, na pritožbo **Društva informacijski center Legebitra, Trubarjeva 76a, 1000 Ljubljana**, zoper sklep št. 66307 – 1/2006-6 z dne 9.6.2006, naslednji

SKLEP

1. Pritožbi **Društva informacijski center Legebitra, Trubarjeva 76a, 1000 Ljubljana**, zoper sklep št. 66307 – 1/2006-6 z dne 9.6.2006, **se ugotovi**.
2. Tretja (3.) točka izreka izpodbijanega sklepa, v delu, ki se glasi: »230. Informacijski center Legebitre, Trubarjeva 76, 1000 Ljubljana, Informacijski center Legebitra - svetovanje in samopomoč«, **se odpravi**.
3. Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve bo sofinanciralo program izvajalca **Društva informacijski center Legebitra, Trubarjeva 76a, 1000 Ljubljana** za leto 2006, z naslovom »Informacijski center Legebitra - svetovanje in samopomoč« v višini 2.175,00 €.
4. V tem postopku ni bilo stroškov postopka.

Obrazložitev

Z izpodbijanim sklepom je Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve zavrnilo vlogo Društva informacijski center Legebitra, Trubarjeva 76a, 1000 Ljubljana, za sofinanciranje programa »Informacijski center Legebitra - svetovanje in samopomoč«, prijavljenega na javni razpis za sofinanciranje programov v podporo družini v letu 2006, objavljenega v Uradnem listu RS, št. 28 z dne 17.3.2006.

Zoper ta sklep je Društvo informacijski center Legebitra, vložilo pravočasno in dovoljeno pritožbo. Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve je s sklepom št. 66307 – 232/2006/3 z dne 7.7.2006 pritožbo kot neutemeljeno zavrnilo.

Zoper navedeno odločbo pritožbenega organa je Društvo informacijski center Legebitra sprožilo upravni spor. Upravno sodišče Republike Slovenije je s sodbo, opr. št. U 1979/2006-9 z dne 06.02.2007 tožbi ugodilo, tako da je sklep Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve Republike Slovenije, št. 66307-232/2006/3 z dne 7.7.2006, odpravilo in zadevo vrnilo toženi stranki v ponovni postopek.

Upravno sodišče je v obrazložitvi sodbe navedlo, da v obravnavani zadevi ni spora o tem, da je prijava tožeče stranke na predmetni javni razpis formalno popolna, kar tožena stranka izrecno poudarja v obrazložitvi izpodbijanega sklepa. V I. točki Javnega razpisa je določeno, da bo

tožena stranka programe prijaviteljev, ki bodo izpolnjevali razpisne pogoje, ocenila glede na postavljena merila in glede na razpoložljiva sredstva odločila o višini sredstev, s katerimi bo izbrane programe sofinancirala. Pogoji, ki jih morajo izpolnjevati prijavitelji, so določeni v V. točki, merila za izbor pa v VI. točki Javnega razpisa. Po določbi 223. člena Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije komisija, ki vodi postopek javnega razpisa za dodelitev sredstev, opravi strokovni pregled popolnih vlog ter jih oceni na podlagi pogojev in meril, ki so bila navedena v javnem razpisu oziroma razpisni dokumentaciji. Na podlagi ocene vlog komisija pripravi predlog prejemnikov sredstev in ga predloži predstojniku neposrednega uporabnika ali osebi, ki je od njega pooblaščen za sprejetje odločitve o dodelitvi sredstev, ta pa, glede na določbo prvega odstavka 224. člena Pravilnika, nato na podlagi predloga komisije izda sklepe o izboru prejemnikov sredstev. V obrazložitvi sklepa mora svojo odločitev utemeljiti.

Upravno sodišče poudarja, da je bil upravni organ pri odločanju o tem, katere prijavljene programe bo sofinanciral, dolžan upoštevati pogoje in merila določena v Javnem razpisu. V skladu z določbo drugega odstavka 7. točke pogojev, ki jih morajo izpolnjevati prijavitelji (V. točka Javnega razpisa), prijavitelji na ta razpis ne morejo prijaviti programa, ki je že sprejet v sofinanciranje Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve v letu 2006 v okviru razpisa za sofinanciranje programov socialnega varstva. V prvostopnem sklepu je obrazloženo, da se program tožeče stranke zavrne, ker je Škuc iz programa EQUAL prejel znatna sredstva za program preprečevanja diskriminacije isto spolno usmerjenih. V zvezi s tem je tožeča stranka v pritožbi izrecno poudarila, da je samostojna pravna oseba zasebnega prava, ki ni in ni bila s Škucem nikoli pravno formalno povezana. Tožena stranka pa na takšno trditev tožeče stranke ni odgovorila. V obrazložitvi izpodbijanega sklepa je zgolj pojasnila, da nihče od prijaviteljev, ki je prejel njena sredstva iz katerekoli od proračunskih postavk, ni mogel prejeti tudi sredstev iz predmetnega Javnega razpisa. Po presoji sodišča v obrazložitvi manjka del, v katerem tožena stranka po vsebini utemeljuje svoje ugotovitve glede izpolnjevanja razpisnih pogojev in meril. Ker pa je dodeljevanje sredstev, subvencij in drugih oblik državne pomoči iz proračuna javnopravna stvar, se v teh postopkih, poleg določb Javnega razpisa in Pravilnika, smiselno uporabljajo tudi določbe Zakona o splošnem upravnem postopku. Tako mora imeti obrazložitev odločbe vsebino, določeno v prvem odstavku 214. člena ZUP, po kateri mora obrazložitev vselej vsebovati dejansko stanje s presojo dokazov, pravne predpise in razloge, ki glede na ugotovljeno dejansko stanje narekujejo odločitev, navedeno v izreku. Ker obrazložitev izpodbijanega sklepa takšne obrazložitve nima, sodišče ne more preizkusiti zakonitosti sklepa. Upravno sodišče je dodalo tudi, da pouk o pravnem sredstvu v izpodbijanem sklepu ni popoln, kot pravilno opozarja tožeča stranka v tožbi, saj v njem ni navedeno, ali je zoper sklep mogoče začeti upravni spor, pri katerem sodišču stranka lahko vloži tožbo in v katerem roku (prvi in tretji odstavek 215. člena ZUP). Zato je izpodbijani sklep sicer res pomanjkljiv, vendar pa ni do takšne mere nezakonit, da bi ga bilo (samo) zaradi tega treba odpraviti.

Glede na odločitev v upravnem sporu je Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve ponovno odločilo o pritožbi Društva informacijski center Legebitra zoper sklep istega ministrstva št. 66307 – 1/2006-6 z dne 9.6.2006.

V svoji pritožbi Društvo informacijski center Legebitra (v nadaljevanju: pritožnik) navaja, da je zavrnitev njegove vloge neutemeljena iz naslednjih razlogov: v sklepu ministrstva je dvakrat napačno navedeno ime pravne osebe prijavitelja, čeprav je iz fotokopije prvih dveh strani prijave, ki ju je pritožnik priložil, razvidno, da je bilo na prijavi vpisano pravilno ime, ki se glasi: Društvo informacijski center LEGEBITRA, z naslovom Trubarjeva 76a, Ljubljana. Pritožnik nadalje navaja, da je komisija njegovo prijavo, ki jo je obravnavala pod napačnim imenom, zavrnila z utemeljitvijo, da naj bi znatna sredstva za preprečevanje diskriminacije istospolno usmerjenih prejela neka druga pravna oseba (ŠKUC je v tem primeru tretja pravna oseba, ki ni in nikoli ni bila pravno formalno povezana z njihovim društvom), na nekem drugem



mednarodnem razpisu (EQUAL ni razpis, ki je kakorkoli povezan z javnim razpisom za sofinanciranje programov v podporo družini MDDSZ leta 2006), z nekim drugim prijavljenim programom (omenjeni program ŠKUC-a je usmerjen proti diskriminaciji odraslih zaposlenih, medtem ko je njihov program v zavrnjeni prijavi preventivni program za otroke in mladostnike). Pritožnik tudi poudarja, da argumentacija zavrnitve ni v skladu z besedilom RAZPISNE DOKUMENTACIJE za javni razpis za sofinanciranje programov v podporo družini v letu 2006, saj prijava Društva informacijski center LEGEBITRA namreč pravilno spada med navedene predmete razpisa v 2. točki »Preventivni programi za otroke in mladostnike«. Pritožnik meni, da v društvu izpolnjujejo vse navedene pogoje opisane v razpisni dokumentaciji ter da izpolnjujejo tudi ostale opisane pogoje. Kot je zahtevano tudi niso bili sofinancirani s strani MDDSZ v okviru razpisa za sofinanciranje programov socialnega varstva za leto 2006. Njihova prijava je bila vložena v predpisani obliki, ob čemer poudarjajo, da je na identičnem razpisu za leto 2004, njihovo društvo s podobnim, v dveh letih kvalitetno nadgrajenim in izboljšanim programom, pridobilo relativno visoko oceno o izpolnjevanju istih kriterijev, ki veljajo tudi letos in bilo posledično upravičeno do razpisnih sredstev. Poudarjajo tudi, da bi v primeru, da bi obveljala v obrazložitvi zavrnitve uporabljena logika, lahko ministrstvo iz razpisa izločilo katerega koli prijavitelja z utemeljitvijo, da je nekoč neka druga pravna oseba, na nekem drugem razpisu, z nekim drugim programom, prejela sredstva namenjena neki drugi ciljni populaciji. Tako bi si namreč ministrstvo pridržalo pravico na poljuben način odločati o razdelitvi sredstev med različne pravne osebe in programe. Ob taki nedemokratičnosti bi se pod vprašaj postavila tudi strokovnost pristojne komisije, ki bi svoje odločitve utemeljevala na tako površen in poljuden način. Zato pritožnik še enkrat poziva komisijo in ministra, da naj še enkrat preučijo svojo odločitev, s katero na neupravičen in neutemeljen način, na javnem razpisu za sofinanciranje programov v podporo družini v letu 2006, zavračajo prijavo njihovega društva.

Pritožba je utemeljena.

Pritožnik uvodoma navaja, da je zavrnitev njegove vloge neutemeljena že zato, ker je v sklepu ministrstva dvakrat napačno navedeno ime pravne osebe prijavitelja, čeprav je iz fotokopije prvih dveh strani prijave, ki ju je pritožnik priložil, razvidno, da je bilo na prijavi vpisano pravilno ime, ki se glasi: Društvo informacijski center LEGEBITRA, z naslovom Trubarjeva 76a, Ljubljana. Ministrstvo poudarja, da so pritožnikove navedbe v tem delu neutemeljene, saj za identifikacijo prijavitelja navedba celotnega imena pravne osebe ni bistvena, saj je jasno razvidno, da gre za istega prijavitelja. Pri pripravi pogodb in nadaljnjih dokumentov pa ministrstvo dosledno uporablja celotno ime, kot ga je prijavitelj navedel v prijavnem obrazcu.

Nerelevantna je pritožnikova navedba, da je na identičnem razpisu za leto 2004, njihovo društvo s podobnim, v dveh letih kvalitetno nadgrajenim in izboljšanim programom, pridobilo relativno visoko oceno o izpolnjevanju istih kriterijev, ki veljajo tudi letos in bilo posledično upravičeno do razpisnih sredstev, saj se vsak posamezen program ocenjuje v skladu s prijavo, ki pa ni in ne more biti vedno identična.

Pritožnik nadalje navaja, da je komisija njegovo prijavo zavrnila z utemeljitvijo, da naj bi znatna sredstva za preprečevanje diskriminacije istospolno usmerjenih prejela neka druga pravna oseba (Škuc je v tem primeru tretja pravna oseba, ki ni in nikoli ni bila pravno formalno povezana z njihovim društvom), na nekem drugem mednarodnem razpisu (EQUAL ni razpis, ki je kakorkoli povezan z javnim razpisom za sofinanciranje programov v podporo družini MDDSZ leta 2006), z nekim drugim prijavljenim programom (omenjeni program Škuc-a je usmerjen proti diskriminaciji odraslih zaposlenih, medtem ko je njihov program v zavrnjeni prijavi preventivni program za otroke in mladostnike). Neutemeljena je pritožnikova navedba, da v primeru dodeljenih sredstev iz programa EQUAL ne gre za sredstva ministrstva, temveč za tuja sredstva. Ministrstvo pojasnjuje, da navedena sredstva niso izključno iz evropskega socialnega sklada, ampak se 25% navedenih sredstev financira iz proračuna Republike Slovenije, o dodelitvi teh sredstev pa samostojno odloča Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve. Utemeljena pa je pritožnikova navedba, da je Društvo Legebitra samostojna pravna oseba, ki ni formalno pravno povezana s Škucem, zaradi česar sredstva za program preprečevanja

diskriminacije isto spolno usmerjeni, ki jih je prejel Škuc iz programa EQUAL, ne morejo biti razlog za zavrnitev pritožnikove vloge.

Glede na to, da je bil razlog za zavrnitev pritožnikove vloge zgolj dejstvo, da je Škuc iz programa EQUAL prejel znatna sredstva za program preprečevanja diskriminacije isto spolno usmerjenih, je v ponovnem postopku strokovna komisija pritožnikovo vlogo pregledala in jo ocenila v skladu z razpisnimi merili, ter predlagala ministrici za delo, družino in socialne zadeve, da pritožbi ugodi in program »Informacijski center Legebitra - svetovanje in samopomoč» Društva informacijski center Legebitra, za leto 2006 sofinancira v višini 2.175,00 € (521.400,00 tolarjev).

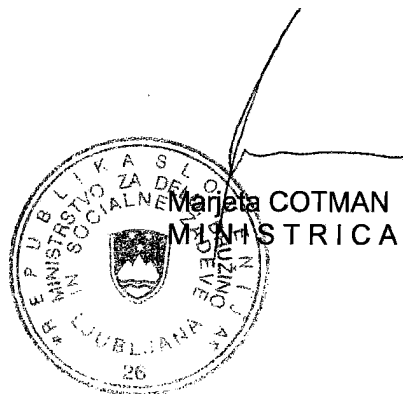
Ministrstvo dodatno pojasnjuje, da je pritožnikov program pri ocenjevanju dosegel 8 točk, sredstva izračunana na podlagi razpisnih pravil, pa so se pritožniku, tako kot vsem ostalim prijaviteljem, nato znižala za 65,24%.

V skladu z navedenim je pritožbeni organ odločil, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

O stroških postopka je bilo odločeno na podlagi prvega odstavka 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – UPB2, 15/06-ZUS-1), ki določa, da organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je potrebno plačati.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Zoper to odločbo, ki je dokončna, ni dovoljena pritožba, je pa dovoljen upravni spor, ki se sproži s tožbo v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka te odločbe. Tožbo se vložijo pri Upravnemu sodišču RS v Ljubljani, Fajfarjeva 33, in sicer neposredno pri pristojnem sodišču ali pošlje po pošti. Tožbi je potrebno priložiti po en prepis ali kopijo tožbe ter akt, ki se izpodbija, in sicer v izvorniku, prepisu ali kopiji.



Vročiti: Društvo informacijski center Legebitra, Trubarjeva 76a, 1000 Ljubljana – obvezno osebno

Dostaviti: v zbirko dokumentarnega gradiva, tu.

